

УДК: 340.624.3

**КОМПЛЕКСНОЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ
И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЗРЫВА (ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
И СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ АСПЕКТЫ)**

**COMPREHENSIVE FORENSIC INVESTIGATION OF THE TRACES
AND CIRCUMSTANCES OF THE EXPLOSION
(CRIMINALISTIC AND FORENSIC ASPECTS)**

*Д-р мед. наук И.Ю. Макаров¹, д-р юрид.наук В.Ю. Владимиров¹,
канд. техн. наук С.Г. Ивахнюк², Н.А. Фрадкина, П.В. Порошин²*

*DPhil I.Yu Makarov, DPhil V.Yu Vladimirov,
PhD S.G. Ivahnyuk, N.A. Fradkina, P.V. Poroshin*

*¹Российский центр судебно-медицинской экспертизы,
²Экспертно-криминалистический центр МВД РФ*

В современном мире применение взрывных устройств в криминальных и террористических целях остается одним из наиболее удобных для преступников способов совершения преступления, позволяющим безопасно для себя подготовить взрыв, совершить преступное деяние, скрыться незамеченным и остаться неизвестным. При этом подобные преступления наносят серьезный материальный ущерб и, как правило, влекут за собой многочисленные человеческие жертвы. В настоящей статье представлены возможности объективного решения экспертных задач по установлению факта взрыва и взрывного характера повреждений. Отмечена необходимость проведения комплексного экспертного исследования для получения новых качественных и количественных данных о ситуационно обусловленном механизме взрывной травмы, что позволит расширить границы экспертного поиска и конкретизировать экспертные выводы при выполнении такого рода экспертиз.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, комплексная экспертиза взрывной травмы, взрывотехническая экспертиза.

In today's world, the use of explosive devices for criminal and terrorist purposes remains one of the most convenient ways for criminals to commit a crime, allowing themselves to safely prepare an explosion, commit a criminal act, escape unnoticed and remain unknown. At the same time, such crimes cause serious material damage and, as a rule, entail numerous human losses. This article presents the possibilities of objectively solving expert problems to establish the fact of an explosion and the explosive nature of damage. The need for a comprehensive expert study to obtain new qualitative and quantitative data on the situationally determined mechanism of explosive injury is noted, which will expand the boundaries of expert search and concretize expert conclusions when performing such examinations.

Keywords: forensic medical examination, comprehensive examination of an explosive injury, explosive technical examination.

Природа взрывных явлений, характер, специфика и тяжесть их последствий являлась предметом научного интереса многих советских и российских учёных, среди которых, безусловно, следует выделить Б.Е. Гельфанда, научно-практический вклад которого до настоящего времени актуален. Его работы используются не только в военно-промышленной сфере, но и в криминалистике и судебной экспертизе [1]. К основным составляющим элементам экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных со взрывами, повлекшими взрывную травму (ВТ), при установлении причин, обстоятельств и механизма взрыва, конструкции взрывного устройства (ВУ), типа взрывчатого вещества (ВВ) и пр., является проведение исследований и производство экспертиз — взрывотехнической (ВТЭ) и судебно-медицинской (СМЭ).

Результаты заключений экспертов по данным видам экспертиз служат одними из основных источников необходимой для следственных органов информации.

В большинстве случаев судебно-медицинские эксперты исследуют трупы погибших или их части и освидетельствуют пострадавших. В рамках СМЭ могут быть поставлены вопросы о наличии повреждений специфичных для ВТ, их характере и локализации, прижизненности имеющихся повреждений, причиненном вреде здоровью, причине и давности наступления смерти, употреблении пострадавшим (в том числе и «террористом-смертником») алкоголя, наркотических веществ и психотропных средств незадолго до смерти, наличии повреждений на трупах и одежде, наличии причинной связи обнаруженных повреждений со взрывом.

При назначении экспертиз по объектам биологического происхождения, обнаруженным на месте взрыва либо в непосредственной близости от него, на разрешение эксперта ставятся следующие вопросы: принадлежат ли останки человеку или животному, скольким трупам принадлежат останки, каков механизм образования повреждений (дистанция до центра взрыва, наличие преград, соответствуют ли повреждения на одежде таковым на теле пострадавшего и одновременно ли они возникли, возможно ли причинить повреждения в заданных условиях) [11, 12].

Помимо этого, следственные органы в рамках СМЭ зачастую ставят перед экспертами вопросы о виде ВУ, его мощности, конструктивных особенностях, расстоянии, на котором находился пострадавший от центра взрыва и его позе, расположении ВУ и отдельных частей тела пострадавшего в момент взрыва, наличии на теле и одежде пострадавшего частиц ВВ и фрагментов ВУ, наличии между центром взрыва и отдельными частями тела пострадавшего преград, радиусе опасного для жизни и здоровья человека действия при взрыве данного ВУ. Перечисленные вопросы выходят за пределы компетенции СМЭ, так как в первую очередь относятся к задачам, решаемым в рамках ВТЭ, а именно, одной из ее разновидностей — экспертизы по факту взрыва ВУ, позволяющей решить вопросы о: массе заряда ВВ, источнике его происхождения, порядке функционирования, расположении потерпевших относительно центра взрыва, действиях лиц, предшествующих и (или) способствовавших взрыву [2–8].

Пунктом 85.4 приказа Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (далее — Приказ № 346н) к объектам судебно-медицинского исследования отнесены «повреждения на теле человека и связанные с ними единым механизмом повреждения одежды, возникшие в результате взрывной травмы, иные следы на теле и одежде, образующиеся в процессе поражения взрывом; их отображения и образцы взрывных устройств или их составных частей». Тем же Приказом № 346н (пункт 85.4.1.) к числу вопросов, решаемых в ходе судебно-медицинского исследования, отнесены «механизм, условия возникновения повреждений тела и одежды при взрывной травме; характеристики взрывных устройств». При этом указывается целесообразность проведения подобного рода экспертиз совместно с экспертами-криминалистами [15].

На ВТЭ следственными органами представляются объекты (изделия) промышленного и самодельного изготовления, возможно имеющие отношение (или принадлежające) к ВУ, а также носители следовых количеств ВВ, которые могли входить в конструкцию ВУ; объекты

вещной обстановки места происшествия, несущие на себе следы взрыва; предметы одежды пострадавших со следами взрывного воздействия; пробы воздуха; биологический материал; процессуальные документы: протоколы осмотров мест происшествий, протоколы следственных действий и иные документы (фототаблицы, видеозаписи, протоколы допросов) [10].

Экспертами при производстве ВТЭ для решения экспертных задач, разрешаются такие вопросы как: является ли представленное вещество взрывчатым и если да, то каким именно и каков способ его изготовления; имеются ли на представленных объектах (одежда пострадавших и объекты вещно-следовой обстановки) частицы ВВ и фрагменты ВУ, какие именно (тип, марка). Устанавливается вид ВУ, а также его мощность и конструктивные особенности для определения радиуса поражающего действия при взрыве данного ВУ; центр взрыва; наличие преград между центром взрыва и телами пострадавших [14].

Даже поверхностное сравнение перечня объектов, поставленных задач и решаемых при этом вопросов при производстве СМЭ и ВТЭ, свидетельствует о наличии совместного «поля деятельности» и необходимости комплексного подхода к проведению такого рода экспертиз для всесторонней и полной реконструкции обстоятельств произошедшего.

Следовательно, ряд интересующих следствие вопросов и исследуемых при этом объектов являются для СМЭ и ВТЭ сферой общей судебно-экспертной компетенции. Однако методы, алгоритмы экспертного исследования и используемый при этом понятийно-терминологический аппарат СМЭ и ВТЭ существенно различаются и зависят от предела компетенции каждого из экспертов. Более того, в соответствии с пунктом 25 Приказа № 346н судебно-медицинский эксперт в ходе исследования использует не только «рекомендованные экспертные методики», а, прежде всего, «медицинские технологии», что делает этот вид судебной экспертизы ещё более специфичным.

Опыт производства ВТЭ показывает, что повреждения и травмы биообъектов являются весьма информативными с точки зрения решения диагностических и ситуационных задач. В то же время одной из главных целей выполнения СМЭ

является реконструкция конкретного механизма ВТ [2–9], то есть проведение ситуационного исследования (пункт 85.7. Приказа № 346н).

Сама «природа» СМЭ и ВТЭ, их научно-методологическое содержание, даже при полном, в ряде случаев, совпадении сферы решаемых экспертных задач (объекты, вопросы), предполагает наличие в исследовательской части заключений и формируемых на их основе выводах существенных разночтений, не всегда устранимых даже в ходе вопросов экспертов.

Информация в заключении СМЭ может указывать на факт взрыва, его природу, расположение центра взрыва и конструкцию взрывного устройства и, в свою очередь, информация в заключении ВТЭ указывает на размер и форму поражающих элементов, мощность ВУ, тип ВВ, которым оно было снаряжено и т.д. Помимо этого, к завершающему этапу СМЭ относится обоснование возможности возникновения всех обнаруженных повреждений пострадавших в условиях конкретного происшествия, то есть реконструкция механизма ВТ в целом.

Следовательно, для разрешения вопросов, поставленных на СМЭ и ВТЭ, в рамках расследования крупных взрывов, повлекших причинение взрывной травмы большому количеству пострадавших, комплексный подход с привлечением экспертов разных специальностей и возможностью взаимного обмена информацией повысит категоричность и обоснованность выводов.

В то же время анализ судебно-экспертной практики показывает, что на стадии проведения неотложных следственных действий, как правило, следователями назначаются достаточно обособленные СМЭ и ВТЭ с привлечением специалистов в области судебно-химических и некоторых иных видов экспертиз. С учётом ранее упомянутых особенностей производства СМЭ и ВТЭ, а также многофакторностью поражающего действия взрыва, разрозненное судебно-экспертное исследование следов и обстоятельств взрыва оказывается малоэффективным, а часто создаёт определённые трудности для следственных органов при оценке информационной и доказательственной значимости проведённых экспертиз. Указанное обстоятельство, в соответствии с действующим законодательством является основанием для производства повторных экспертиз по материалам первичных экспертиз, в том числе СМЭ и ранее исследован-

ным объектам, иным материалам уголовных дел. Как правило, такие экспертизы поручаются экспертам-взрывотехникам и проводятся ими без привлечения специалистов в области судебной медицины, что способствует «устранению противоречий», но является методологически не верным. Эксперт-взрывотехник не обладает компетенцией, достаточной для оценки информационной значимости ранее проведённых СМЭ, материалы которых также могут быть ему предоставлены.

Таким образом, представляется наиболее оптимальным назначение и производство комплексных (совместных) СМЭ и ВТЭ на стадиях первичного судебно-экспертного исследования с решением специфических вопросов по объектам вещной обстановки места взрыва экспертами взрывотехнических лабораторий; трупному материалу, соответствующим повреждениям одежды, и некоторых сопутствующих объектов — в государственных судебно-медицинских экспертных учреждениях.

При этом собственно комплексное исследование должно проводиться на завершающей стадии экспертизы в целях решения ситуационных задач и реконструкции события в целом, что должно подразумевать установление целого ряда основных и сопутствующих обстоятельств: характера взрыва и вида применявшегося ВУ, местонахождения ВУ, участников реконструируемого события, естественных и искусственных преград, ослабляющих или усиливающих действие поражающих факторов и т.д.

Предложенный алгоритм комплексного судебно-экспертного исследования не только будет способствовать обеспечению объективности и полноты судебно-экспертного исследования обстоятельств расследуемого события, но и существенно сократит временные затраты, повысит оперативность проводимых следственно-оперативных мероприятий.

Литература

1. Гельфанд Б.Е., Сильников М.В. Барометрическое действие взрывов. — СПб: Астерион. 2006. 657 с.
2. Владимиров В.Ю., Лаврентюк Г.П. Особенности осмотра места происшествия при расследовании уголовных дел с применением огнестрельного оружия и взрывных устройств: Методическое пособие. — СПб: Санкт-Петербургская академия МВД России. 1997. 41 с.

3. Исаков В.Д., Бабаханян Р.В., Матышев А.А., Катков И.Д., Гальцев Ю.В., Аполлонов А.Ю. Судебно-медицинская экспертиза взрывной травмы. — СПб. 1997. 120 с.

4. Катков И.Д. Судебно-медицинская экспертиза смертельной взрывной травмы мирного времени: Дис. канд. мед. наук. — СПб. 1979. 190 с.

5. Колотушкин С.М. Криминалистическая взрывотехника: Основы теории и практики: Монография. — Волгоград: Волгоградская академия МВД России. 2002. 100 с.

6. Лаврентюк Г.П. Особенности судебно-медицинской экспертизы взрывной травмы и осмотра места взрыва: Пособие для врачей-экспертов. — М.: РИО ФГУ «РЦСМЭ Росздрава». 2002. 26 с.

7. Молчанов В.И. Повреждения от взрывов снарядов и взрывчатых веществ. В кн.: Учебник судебной медицины. Под ред. И.Ф. Огаркова. — Л.: ВМедА. 1964. С. 121–128.

8. Попов В.Л. Пути решения судебно-медицинской проблемы установления расстояния выстрела и взрыва в пределах неблизкой дистанции // Актуальные вопросы теории и практики судебно-медицинской экспертизы. — Л.: ВМедА. 1982. С. 61–62.

9. Попов В.Л. Судебная медицина. — СПб: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2006. С. 192–208.

10. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

11. Латыпов В.С. Особенности назначения и производства экспертиз по делам о взрывах // Государство и право. 2016. № 8. 109 с.

12. Матюшенков А.Н. Взрывотехническая экспертиза как источник использования специальных знаний по делам о взрывах // Общество и право. 2015. № 11. 87 с.

13. Взрывные явления. Оценка и последствия: В 2-х кн. Пер. с англ. / Бейкер У., Кокс П., Уэстайн П. и др.; Под ред. Я.Б. Зельдовича, Б.Е. Гельфанда. — М.: Мир. 1986. 384 с.

14. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. А.Ю. Семёнова. Общая редакция, канд.

техн. наук В.В. Мартынова. — М.: ЭКЦ МВД России. 2012. 800 с.

15. Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

References

1. Gel'fand B.E., Sil'nikov M.V. Barometric action of explosion. — St. Petersburg: Asterion. 2006. 657 p.

2. Vladimirov V.Yu., Lavrentyuk G.P. Features of scene inspection in criminal cases involving firearms and explosive devices: Methodological guide. — St. Petersburg: Sankt-Peterburgskaya akademiya MVD Rossii. 1997. 41 pp.

3. Isakov V.D., Babaxanyan R.V., Maty'shev A.A., Katkov I.D., Gal'cev Yu.V., Apollonov A.Yu. Forensic examination of explosive. — St. Petersburg. 1997. 120 pp.

4. Katkov I.D. Forensic examination of a fatal explosive injury in peacetime: Dis. kand. med. nauk. — St. Petersburg. 1979. 190 p.

5. Kolotushkin S.M. Forensic explosives: Fundamentals of Theory and Practice: Monografiya. — Volgograd: Volgogradskaya akademiya MVD Rossii. 2002. 100 pp.

6. Lavrentyuk G.P. Peculiarities of forensic medical examination of explosive trauma and inspection of the explosion site; Manual for expert doctors. — Moscow: RIO FGU «RCzSME`Roszdrava». 2002. 26 p.

7. Molchanov V.I. Damage from explosions of shells and explosives. Forensic Medicine Textbook.

Pod red. I.F. Ogarkova. — Leningrad: VMedA. 1964. P. 121–128.

8. Popov V.L. Ways to solve the forensic problem of establishing the distance of a shot and an explosion within a short distance // Topical issues of the theory and practice of forensic medical examination. — Leningrad: VMedA. 1982. P. 61–62.

9. Popov V.L. Forensic medicine. — St. Petersburg: Izd-vo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press». 2006. P. 192–208.

10. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 29.06.2005 № 511 «Issues of organizing the production of forensic examinations in the forensic units of the internal affairs bodies of the Russian Federation».

11. Latypov V.S. Peculiarities of appointment and production of examinations in case of explosions // State and law. 2016. № 8. 109 p.

12. Matyushenkov A.N. Explosive expertise as a source of special knowledge in explosion cases // Society and Law. 2015. № 11. 87 p.

13. Explosive phenomena. Assessment and impact: V 2-x kn. Per. s angl. / Bejker U., Koks P., Ue'stajn P. et al; Pod red. Ya.B. Zel'dovicha, B.E. Gel'fanda. — Moscow: Mir. 1986. 384 p.

14. Standard expert methods for the examination of evidence. Ch. II / Pod red. A.Yu. Semyonova. General edition, kand. texn. nauk V.V. Marty'nova. — Moscow: E`KCz MVD Rossii. 2012. 800 p.

15. Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation dated 12.05.2010 № 346н «On Approval of the Procedure for the Organization and Production of Forensic Medical Examinations in State Forensic Institutions of the Russian Federation».